



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-916/2022-59

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u predstečajnom postupku nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, Petra i Tome Erdödyja 12, 25. studenog 2022.

r i j e š i o j e

I Određuje se prekid postupka u ovom predstečajnom predmetu do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama dužnika protiv vjerovnika Jušte Puharića, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2113/2022 i protiv vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2114/2022 ili do drugačije odluke suda.

II Rokovi zbog prekida postupka prestaju teći.

## Obrazloženje

1. Dužnik je podneskom od 9. studenog 2022. predložio prekid postupka u ovom predstečajnom predmetu do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama dužnika protiv vjerovnika Jušte Puharića, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2113/2022 i protiv vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2114/2022. Naime, prema objavljenom popisu vjerovnika s pravom glasa nalaze se i vjerovnici Jušte Puharić, Makarska, Trg Tina Ujevića 2, OIB: 09819688888, s pravom glasa za iznos od 2.500.000,00 kn i NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 19391820383, s pravom glasa za iznos od 1.500.000,00 kn. Pravo glasa navedenih vjerovnika proizlazi s naslova ovršnih isprava kojima raspolažu – bjanko zadužnicama, a koje bjanko zadužnice su

navedeni vjerovnici protupravno i neovlašteno podnijeli na naplatu prijavom tražbine u postupku sklapanja predstečajne nagodbe s dužnikom, a iz kojeg razloga je dužnik protiv istih podnio kaznene prijave Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu 13. srpnja 2022. o kaznenom djelu iz čl. 247. st. 2. u vezi stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, dalje: KZ - prijevare u gospodarskom poslovanju). Ukoliko se navedenim vjerovnicima dopusti glasanje o planu restrukturiranja dužnika na ročištu zakazanom 15. studenog 2022. izgledno je kako će navedeni vjerovnici glasati protiv sklapanja predstečajne nagodbe, što će za posljedicu imati neizglasavanje plana restrukturiranja društva odnosno otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Neizglasavanje predloženog plana restrukturiranja dužniku može nanijeti nenadoknadivu i nepopravljivu štetu. Slijedom navedenog predlažu da se primjenom odredbe čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ) kojom je popisano da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima, a temeljem odredbe čl. 213. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP) prekine postupak do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama protiv navedenih vjerovnika.

2. Navedeni podnesak dostavljen je svim vjerovnicima oglašavanjem na e-oglasnoj ploči ovog suda, te povjereniku i vjerovnicima Jušti Puhariću i NLK trgovina i distribucija d.o.o. osobno. Na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 15. studenog 2022. dužnik je ostao kod prijedloga za prekid postupka dok su se vjerovnici Jušte Puharić, NLK trgovina i distribucija d.o.o., Pogon Kooltura d.o.o. i OD Grubišić & Lović & Lalić d.o.o. očitovali na način da su se protivili prijedlogu za prekid postupka navodeći kako je podnesen samo iz razloga odgode odlučivanja o planu u ovom postupku, a kako bi se odgodio i učinak i zakonska obveza izvršavanja svih dospjelih dužnikovih obveza do otvaranja predstečajnog postupka. Radi se o predstečajnom postupku u kojem su utvrđene sve okolnosti i zakonski razlozi za njegovo otvaranje, a ZPP točnije čl. 213. st. 1. toč. 1. može se primijeniti samo supsidijarno i na odgovarajući način, a ne onako kako je to propisano za parnične postupke. Prekid predstečajnog postupka bio bi protivan prirodi tog postupka ili njegovom cilju. Ako je utvrđeno postojanje predstečajnog razloga predstečajni postupak se mora provesti i ne postoji bilo koji pravni odnos ili pravo poslije čijeg prethodnog rješenja bi ovisilo hoće li ili neće sud provesti predstečajni postupak. Navodi iz kaznenih prijava su paušalni i postupak je pokrenut samo radi pokušaja prekida ovog postupka.

3. Povjerenik se je očitovao kako je suglasan s dužnikovim prijedlogom za prekid postupka s obzirom da se tražbine vjerovnika protiv kojih su podnesene kaznene prijave temelje na zadužnicama koje su neosnovano puštene na naplatu. Za zadužnicu ne postoji niti jedna isprava, niti izvod iz poslovnih knjiga, niti račun koji bi

teretio dužnika, niti bilo kakvo drugo terećenje, nema opisa plaćanja, nema objašnjenja, nema valute plaćanja, nema datuma niti iznosa.

4. Podneskom od 17. studenog 2022. vjerovnik Jušte Puharić se očitovao na način da se protivi prijedlogu za donošenjem rješenja o prekidu predstečajnog postupka do odluke o kaznenim prijavama koje je dužnik podnio protiv Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. budući da u predstečajnom postupku nije moguće na navedeni način primijeniti odredbu čl. 213. st. 2. toč. 1. ZPP-a, te se poziva na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5581/2001. Nadalje navodi da su navodi kaznenih prijava u potpunosti paušalni i neutemeljeni, što je vidljivo iz samog teksta prijave.

5. Dužnik je u podnesku od 24. studenog 2022. u bitnome ostao kod prijedloga za prekid postupka navodeći kako je neosnovano pozivanje vjerovnika na sudsku praksu izraženu u odluci VTS-a RH broj PŽ-5581/2001 od 20. studenog 2001. koja je donesena temeljem zakona koji više nije na snazi te je zastarjela. Činjenica da je dužnik podnio kaznene prijave protiv vjerovnika govori o njegovoj namjeri održanja poslovanja. Podnošenjem prijedloga za prekid postupka dužnik nije zloupotrijebio svoja procesna ovlaštenja, a pogotovo ne u odnosu na pokretanje parnice protiv vjerovnika s obzirom na to da rok za pokretanje parnice još nije počeo ni teći. Dužnik nema pokretnina od veće vrijednosti niti nekretnina te općenito ne raspolaže imovinom iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti pa je planom restrukturiranja predložen način namirenja nedvojbeno povoljniji od unovčenja imovine u stečajnom postupku. Nadalje, dužnik je društvo sa devet zaposlenika pa bi nemogućnost izglasavanja predstečajne nagodbe direktno imala posljedicu i gubitak tih radnih mjesta. Pitanje kaznene odgovornosti vjerovnika Jušte Puharića i društva NLK trgovina i distribucija d.o.o. od izravnog je i odlučnog značenja za ostvarenje svrhe ovosudnog predstečajnog postupka i namirenje vjerovnika u istom.

6. Povjerenik je u podnesku od 24. studenog 2022. i nadalje ostao kod prijedloga za prekid postupka kao jednom načinu za dokazivanje tvrdnje o nezakonitoj uporabi zadužnica u pokušaju naplate tražbine za koje nisu predloženi dokazi o njihovom nastanku. Sami ugovori priloženi uz prijave tražbine ne predstavljaju dokaz o postojanju tražbina, već daljnju mogućnost njihovog nastanka uz određene uvjete. Ti ugovori jasno određuju da tražbina mora biti dokumentirana odgovarajućom ispravom, te ukoliko ista ne bi bila plaćena redovnim putem, dozvoljava se naplata zadužnicama. Svrha zadužnica definirana je ugovorom kojim je određeno da pravo na njihovu uporabu proizlazi jedino iz isprave kojom se utvrđuje nastanak određenog duga (račun, terećenje, rješenje o poreznom drugu) i okolnosti nepodmirenja duga redovnim putem u roku dospelja. Niti jedan od ta dva temeljna uvjeta nije nastao, odnosno nije dokazan u prijavama tražbina.

7. Dužnikov prijedlog za prekid postupka je osnovan.

8. Na prijedlog dužnika od 21. ožujka 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom ovosudnim rješenjem poslovni broj St-916/2022 od 28. ožujka 2022., te je određeno ročište radi ispitivanja tražbina za 14. srpnja 2022., pa je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 15. srpnja 2022. kojim su utvrđene tražbine 110 vjerovnika, dok su osporene tražbine 19 vjerovnika, između ostalih i Jušte Puharića, te NLK trgovina i distribucija d.o.o., a kako su ti vjerovnici raspolagali ovršnim ispravama - zadužnicama sud je dužnika uputio na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja (list 1640 do 1658 spisa), a koje rješenje je postalo pravomoćno 15. rujna 2022.

9. Na ročištu radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku 14. srpnja 2022. tražbinu vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o., pored ostalih osporili su dužnik i povjerenik te je i tada povjerenik naveo kako nema pravne osnove za te tražbine, niti je tražbina dužnika obračunata, niti je naveden krajnji rok do kada ta tražbina može nastati, a ugovor je iz 2019. i do tada tražbina nije nastala (list 1561 do 1578 spisa).

10. Na pravo glasa vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. sud je primijenio odredbu čl. 56. SZ-a- koja upućuje na odredbu čl. 323. SZ-a a koja potom dalje upućuje na primjenu čl. 106. st. 2. SZ-a, prema kojoj vjerovnik ima pravo glasa iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom.

11. Temeljem čl. 10. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

12. Temeljem odredbe čl. 213. st. 2. toč. 1 ZPP-a sud može odrediti prekid postupka ako odluka o tužbenom zahtjevu ovisi o tome je li učinjen trgovački prijestup ili je li učinjeno kazneno djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, tko je počinitelj i je li on odgovoran, a osobito kada se pojavi sumnja da je svjedok ili vještak dao lažan iskaz ili da je isprava upotrijebljena kao dokaz lažna.

13. Prema tome, prekid predstečajnog postupka nije niti jednom odredbom Stečajnog zakona isključen, kako je to učinjeno za neke pravne lijekove (ponavljanje postupka i revizija u određenim slučajevima – čl. 19. st. 9. SZ-a), pa je neosnovano vjerovnikovo isticanje kako bi prekid postupka bio protivan prirodi predstečajnog postupka i njegovom cilju. Prema odredbi čl. 11. st.2. SZ-a predstečajni i stečajni postupci su hitni, ali je moguć i prekid tih postupaka u nekim slučajevima, što nije nepoznato i kroz sudsku praksu.

14. U konkretnom slučaju sklapanje predstečajnog sporazuma ovisi o glasovima vjerovnika protiv kojih je dužnik podnio kaznenu prijavu za kazneno djelo koje se goni po službenoj dužnosti odnosno za kazneno djelo prijevare u

gospodarskom poslovanju. Vjerovnici o kojima isključivo ovisi sklapanje predstečajne nagodbe u ovom postupku imaju pravo glasa s iznosom od ukupno 4.000.000,00 kn, dok ukupan iznos tražbina svih vjerovnika s pravom glasa iznosi 11.167.409,89 kn, pa kad se od tog iznosa oduzme iznos od 4.000.000,00 kn ostaje iznos od 7.167.409,89 kn, koji iznos ne čini potrebnu većinu u smislu odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a. Na ročište za glasovanje o planu restrukturiranja koje je trebalo biti održano 15. studenog 2022. vjerovnici Jušte Puharić i NLK trgovina i distribucija d.o.o. su dostavili obrasce za glasovanje kojima su bili protiv plana restrukturiranja, dakle u takvoj situaciji predstečajni postupak bi bio obustavljen zbog uskrate potvrde predstečajnog sporazuma i sud bi nastavio postupak po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

15. Prema stanju spisa dužnik nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti i koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka pa bi u tom slučaju stečajni postupak bio istovremeno otvoren i zaključen, ukoliko koji od vjerovnika ne bi uplatio traženi predujam za vođenje stečajnog postupka. Dakle, u takvoj situaciji malo je izvjesno da bi vjerovnici bili namireni s bilo čime pa je i vjerovnikovo navođenje kako bi se prekidom postupka odgodio učinak i zakonska obveza izvršenja svih dospjelih dužnikovih obveza do otvaranja predstečajnog postupka bez ikakvog značenja. Naime, nije izvjesno bilo kakovo namirenje u stečajnom postupku, dok bi u predstečajnom postupku eventualno moglo doći do nekakvog namirenja, ali ako plan restrukturiranja ne bude prihvaćen, stečajni postupak je neminovan.

16. Tražbine vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. u ovom postupku temelje se na bjanko zadužnicama, te ti vjerovnici uz prijavu tražbina nisu dostavili nikakve račune, izvode iz poslovnih knjiga ili bilo koji drugi dokument koji bi bio temelj aktiviranja njihovih bjanko zadužnica, a kako to navodi povjerenik i proizlazi iz stanja spisa (list 1083 do 1143 spisa).

17. U situaciji kada potvrda predstečajnog sporazuma ovisi o glasovima vjerovnika koji tražbine temelje na bjanko zadužnicama, kao apstraktnom pravnom poslu, kada je dužnik podnio kaznene prijave zbog prijevare u gospodarskom poslovanju protiv tih vjerovnika, te kraj činjenice da prekidom postupka vjerovnici nisu u lošijem položaju nego bi bili da se postupak ne prekine odnosno da se otvori stečajni postupak nad dužnikom, sud ocjenjuje da je prekid postupka u ovom slučaju osnovan kako bi se utvrdilo kao prethodno pitanje da li su vjerovnici Jušte Puharić i NLK trgovina i distribucija d.o.o. svoje pravo glasa stekli uslijed prijevare u gospodarskom poslovanju, a što je od odlučnog značenja u ovom predstečajnom postupku.

18. Slijedom navedenog, a temeljem čl. 10. SZ-a i čl. 213. st. 2. toč. 1. ZPP-a odlučeno je kao u točki I izreke rješenja.

1 St-916/2022-59

19. Temeljem čl. 10. SZ-a i čl. 214. st. 1. ZPP-a odlučeno je kao u točki II izreke rješenja.

U Karlovcu 25. studenog 2022.

Stečajni sudac:  
Jadranka Mađeruh

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

1. Dužnik po punomoćniku Bariši Pavičiću, odvjetniku u Zagrebu
2. Povjereniku Damiru Furdeku, Karlovac
3. Vjerovniku Jušti Puhariću, po punomoćniku Vladi Laliću, odvjetniku u Zagrebu
4. Vjerovniku NLK trgovina i distribucija d.o.o. po punomoćniku Vladi Laliću, odvjetniku u Zagrebu
5. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb315-5a9bf**

Kontrolni broj: **0ac95-448bf-1b9f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.